



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 Pž-1001/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivica Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEDI TORANJ d.o.o. za medicinsku djelatnost, usluge i trgovinu u stečaju, Zagreb, Ksaverska cesta 59, OIB 29683817092, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika MARIJE STOLIĆ iz Zadra, Ulica Ante Vidovića 14, OIB 80796065378, kojeg zastupa punomoćnik Dino Miljak, odvjetnik u odvjetničkom društvu Hanžeković i Partneri d.o.o., u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-389/2017-129 od 22. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-389/2017-129 od 22. siječnja 2020.:

- u točki 1. izreke u dijelu u kojem se iz kupovnine od 476.500,00 kuna ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul. br. 7395 k.o. Zadar, čkbr. 1803/2 kuća, garaža i dvor, ukupne površine 522 m², koje vlasništvo stečajnog dužnika je neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine 7. suvlasnički dio: 249/1000 etažno vlasništvo /E-3). Etažna jedinica oznake „S3“, namiruje razlučni vjerovnik BKS BANK AG, OIB 95202348925, A-9020, Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, Austria u iznosu od 408.615,74 kuna.

- u točki 2. izreke u dijelu u kojem se iz kupovnine u iznosu od 249.000,00 kuna ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul. br. 7395 k.o. Zadar, čkbr. 1803/2 kuća, garaža i dvor, ukupne površine 522 m², koje vlasništvo stečajnog dužnika je neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine 8. suvlasnički dio: 160/1000 etažno vlasništvo /E-4). Etažna jedinica oznake „S4“, namiruje razlučni vjerovnik BKS BANK AG, OIB 95202348925, A-9020, Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, Austria u iznosu od 209.489,00 kuna,

- te u točki 3. izreke

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-389/2017-129 od 22. siječnja 2020.

- u točki 1. izreke u dijelu u kojem se iz kupovnine od 476.500,00 kuna ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul. br. 7395 k.o. Zadar, čkbr. 1803/2 kuća, garaža i dvor, ukupne površine 522 m², koje vlasništvo stečajnog dužnika je neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine 7. suvlasnički dio: 249/1000 etažno vlasništvo /E-3). Etažna jedinica oznake „S3“, izdvaja u stečajnu masu iznos od 67.884,25 kuna

- u točki 2. izreke u dijelu u kojem se iz kupovnine u iznosu od 249.000,00 kuna ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul. br. 7395 k.o. Zadar, čkbr. 1803/2 kuća, garaža i dvor, ukupne površine 522 m², koje vlasništvo stečajnog dužnika je neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine 8. suvlasnički dio: 160/1000 etažno vlasništvo /E-4). Etažna jedinica oznake „S4“, izdvaja u stečajnu masu iznos od 39.511,00 kuna, te se predmet u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-389/2017-129 od 22. siječnja 2020. u točki 1. izreke odlučeno je da se iz kupovnine od 476.500,00 kuna ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul. br. 7395 k.o. Zadar, čkbr. 1803/2 kuća, garaža i dvor, ukupne površine 522 m², koje vlasništvo stečajnog dužnika je neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine 7. suvlasnički dio: 249/1000 etažno vlasništvo /E-3). Etažna jedinica oznake „S3“,

- izdvaja u stečajnu masu iznos od 67.884,25 kuna i
- namiruje razlučni vjerovnik BKS BANK AG, OIB 95202348925, A-9020, Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, Austria u iznosu od 408.615,74 kuna.

U točki 2. izreke odlučeno je da se iz kupovnine u iznosu od 249.000,00 kuna ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul. br. 7395 k.o. Zadar, čkbr. 1803/2 kuća, garaža i dvor, ukupne površine 522 m², koje vlasništvo stečajnog dužnika je neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine 8. suvlasnički dio: 160/1000 etažno vlasništvo /E-4). Etažna jedinica oznake „S4“,

- izdvaja u stečajnu masu iznos od 39.511,00 kuna,
 - namiruje razlučni vjerovnik BKS BANK AG, OIB 95202348925, A-9020, Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, Austria u iznosu od 209.489,00 kuna,
- te je u točki 3. izreke odlučeno da će isplate prema točkama 1. i 2. izreke tog rješenja uslijediti po pravomoćnosti rješenja.

Tako je odlučio prvostupanjski sud pozivom na odredbe čl. 254. st. 3. u vezi odredbe čl. 248. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), navodeći u obrazloženju rješenja da je iz postignute kupovnine ostvarene prodajom pojedinačno navedenih nekretnina, u stečajnu masu u odnosu na pojedinu nekretninu izdvojio iznose koji se odnose na troškove unovčenja, nagrade stečajnog upravitelja određene prema ukupno postignutoj kupovnini za obje nekretnine u iznosu od 725.500,00 kuna, sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: Uredba), dok je iz preostalog iznosa namiren prvi razlučni vjerovnik.

Rješenje u cijelosti žalbom pobija stečajni i razlučni vjerovnik Marija Stolić iz Zadra, iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da nije jasno kako je sud došao do iznosa koje je izdvojio stečajnu masu za troškove unovčenja, navedene u izreci pobijanog rješenja, a koji bi teretili predmetne nekretnine, prvenstveno onaj dio koji se odnosi na nagradu stečajnog upravitelja, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te je pogrešno sud primijenio i materijalno pravo, odredbe čl. 254. st. 3. u svezi čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a. Tako navodi da je sud za osnovicu obračuna troškova stečajnog upravitelja uzeo samo visinu kupovnine koja je postignuta prodajom navedenih dviju nekretnina (725.000,00 kuna) i to pogrešno određujući nagradu stečajnom upravitelju prema visini svake pojedinačne nekretnine, umjesto da je, na što je ukazivao i tijekom postupka, uzeo ukupno unovčenu stečajnu masu (jer su prodane još dvije nekretnine), što bi kao osnovica za obračun nagrade iznosilo 1.940.000,00 kuna, kako je naveo u svom obračunu i stečajni upravitelj te onda od tako utvrđene visine nagrade stečajnog upravitelja razmjerno teretio predmetne nekretnine kao i pripadajuće druge troškove i doprinose, koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmetnih nekretnina. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj pobija navode žalbe ističući da je sud pravilno odredio iznos koji se ima izdvojiti u stečajnu masu radi namirenja troškova unovčenja. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Žalba je djelomično osnovana.

Nakon što je ispitao pobijanu odluku u granicama razloga navedenih u žalbi i sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) te čl. 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na iznose izdvojene u stečajnu masu nije pravilno i zakonito, jer u tom dijelu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te je za sada nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud kod utvrđivanja visine iznosa koji je na ime troškova unovčenja izdvojio u stečajnu masu prihvatio obračun stečajnog upravitelja prema iznosu postignute kupovnine za navedene dvije nekretnine (725.000,00 kuna), koji iznos je uzeo i za obračun doprinosa za zdravstvo.

Prema odredbi čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a propisano je da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona, te da će iz preostalog iznosa namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka (st. 1. t. 2. čl. 248. SZ-a).

Odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a, propisano je da se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna

masa opterećena porezom iznos tog poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalih troškova unovčenja.

U ovom konkretnom slučaju, sukladno navedenim odredbama pravilno je prvostupanjski sud od ukupnog iznosa troškova (iznos od 143.670,25 kuna) koji je predlagao stečajni upravitelj umanjio za iznos koji se odnosi na utvrđenje predmeta razlučnog prava te zaključio da u stečajnu masu treba izdvojiti samo iznos koji se odnosi na troškove unovčenja predmeta na koji postoji razlučno pravo sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a. U te troškove unovčenja, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), spadaju i troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Dakle, da bi se iz postignute kupovnine izdvojio iznos za namirenje tih troškova potrebno je utvrditi u kakvoj su izravnoj ili neizravnoj vezi troškovi sa stvarima na kojoj postoji razlučno pravo i od kakvog je utjecaja na ukupne troškove.

Međutim, u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud konkretno ne navodi koji su to troškovi kako je do njih došao i od kojeg se iznosa sastoji pojedini trošak koji bi trebalo namiriti na teret postignute kupovnine ostvarene prodajom spornih nekretnina.

Tako i u odnosu na troškove nagrade stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud samo paušalno navodi da je prihvatio obračun stečajnog upravitelja prema iznosu postignute kupovnine za navedene dvije nekretnine (iznos od 725.000,00 kuna), koji iznos je uzeo i za obračun doprinosa za zdravstvo, ne navodeći konkretno koliki se iznos odnosi na nagradu stečajnog upravitelja koji bi trebao teretiti pojedinu nekretninu i kako je došao do tog iznosa, na što s pravom ukazuje žalitelj, zbog čega se pobijano rješenje u tom dijelu ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te je i činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, zbog čega je i materijalno pravo za sada pogrešno primijenjeno.

Prema odredbi čl. 94. st. 2. SZ-a, nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Odredbom čl. 2. st. 2. Uredbe je propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan s tim da se nagrada s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima kako je navedeno u čl. 7. Uredbe.

Iz navedenih odredbi proizlazi da se nagrada određuje nakon što je unovčena sva imovina koja bi ušla u stečajnu masu i to prema postocima navedenim u tabeli iz čl. 7. Uredbe a kao osnovica za izračun nagrade stečajnog upravitelja služi visina ukupno unovčenja stečajne mase a ne pojedinačno unovčenih predmeta, kako je, kako proizlazi iz spisa, obračunao stečajni upravitelj (str. 539. spisa). On je tako za svaku pojedinu unovčenu nekretninu vršio obračun sukladno navedenoj tablici, što već na prvi pogled ne daje pravi iznos visine nagrade koja bi pripadala stečajnom upravitelju da je pravilno obračun izvršen

na ukupan iznos, kako je to propisano u tabeli iz čl. 7. Uredbe, na što s pravom ukazuje žalitelj. Tako je prema izračunu stečajnog upravitelja, kojeg je prihvatio sud bez kritičkog obrazloženja, za nekretninu prodanu za iznos od 476.500,00 kuna nagrada stečajnog upravitelja iznosila 57.650,00 kuna a za nekretninu prodanu za iznos od 249.000,00 kuna, iznos od 33.880,00 kuna, dok bi, da je kao osnovica uzeta ukupno postignuta cijena prodaje tih dviju nekretnina (iznos od 725.000,00 kuna, koji navodi i sud) nagrada iznosila 75.650,00 kuna. A da je kao osnovica uzeta vrijednost ukupno novčane stečajne mase ili barem one za koju i sam stečajni upravitelj navodi da je unovčena do podnošenja obračuna troškova 12. studenog 2019. (str. 536. spisa), u iznosu od 1.940.000,00 kuna (u koji iznos je uračunata prodaja još dvije nekretnine), što navodi i žaliteljica u žalbi, izračun nagrade stečajnom upravitelju kao i ostalih troškova pa i doprinosa za zdravstveno osiguranje (obračunatih sukladno odredbi čl. 15. Uredbe o čl. 113. i 116. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18), koji bi trebao teretiti predmetne nekretnine, zasigurno bi bio sasvim drugačiji, pa slijedom toga i iznos koji bi trebalo izdvojiti u stečajnu masu na ime troškova unovčenja, koji bi razmjerno trebali teretiti predmetne nekretnine.

U preostalom iznosu iz postignute kupovnine pravilno je prvostupanjski sud namirio razlučnog vjerovnika, sukladno odredbi čl. 248. st. 1. t. 2. SZ-a, što ni žaliteljica nije dovela u pitanje svojim žalbenim navodima.

Slijedom navedenog, valjalo je, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a žalbu djelomično odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje u dijelu točaka 1. i 2. izreke i u točki 3. izreke, na način kako je odlučeno u točki I. ovog rješenja, dok je na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, valjalo žalbu djelomično uvažiti i pobijano rješenje u dijelu točaka 1. i 2. izreke ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, kako je to odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazao ovaj sud te sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a utvrditi koji su stvarni troškovi bili potrebni za unovčenje predmetne nekretnine i da li su isti u izravnoj ili neizravnoj vezi s unovčenjem i od čega se sastoje i u kojem iznosu, a koji bi se trebali namiriti iz doznačene kupovnine za predmetne nekretnine, te iste, sukladno čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a izdvojiti u stečajnu masu radi namirenja troškova unovčenja a iz eventualno preostalog iznosa namiriti razlučne vjerovnike prema redosljedu namirenja (čl. 248. st. 2. t. 2. SZ-a) i za to dati valjano i logično obrazloženje.

Zagreb, 26. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **17894-45710**

Kontrolni broj: **07d8c-d6273-c86b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.